



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3079/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OMEGA CONSTRUCT d.o.o., OIB 34410992458, Zagreb, Gospodska ulica 25A, 28. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Dužniku OMEGA CONSTRUCT d.o.o., OIB 34410992458, Zagreb, Gospodska ulica 25A, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Maša Šoštarko iz Vinkovaca, Poljska 7, OIB 30793582245.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i dalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost (osobito u odnosu na dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu navedenu u dužnikovoj bilanci za 2021. godinu), kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ).

2. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 2. studenoga 2022. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 99.994,62 eura ranije 753.406,47 kuna te jednog zaposlenika. Nadalje,

proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstva za pokriće troškova stečajnog postupka sukladno čl.112. SZ-a u iznosu od 663,61 eura ranije 5.000,00 kuna.

3. Iz potvrde Financijske agencije od 6. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 243 dana.

4. Nakon pokretanja prethodnog postupka sud je na temelju čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (listovi 5 te 24 i 25 spisa), dok je na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 21. prosinca 2023. utvrdio da dužnik na taj dan nije bio evidentiran kao vlasnik vozila, te je prikupljanjem podataka od nadležnih institucija utvrdio da dužnik nije imatelj nematerijaliziranih vrijednosnih papira i zrakoplova.

5.1. Tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti na temelju čl. 11. st. 3. SZ-a izvršio uvid u dužnikovu Bilancu za 2021. godinu i bilješke uz financijski izvještaj za 2021. podnesene 29. travnja 2022. koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava), a iz kojih proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od tadašnjih 72.577,00 kn sada 21.296,30 eura koja se sastoji od nespecificirane materijalne imovine te kratkotrajnu imovinu ukupne vrijednosti od 1.107.650,00 kn sada 147.010,42 eura koja se sastoji od potraživanja te novca u blagajni i banci.

5.2. Uz navedene isprave nisu javno objavljene druge isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost te imovine te postoji li ona i dalje, odnosno postoji li na današnji dan s obzirom na to da je bilanca podnesena sa stanjem na dan 31. prosinca 2021., a dužnikovi zastupnici po zakonu nije pristupili na ročište koja je sud odredio niti su postupili po zaključku suda i dostavili sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika.

6. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

7. S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se dugotrajnom i kratkotrajnom imovinom dužnika koja je navedena u Bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, ne može utvrditi postoji li ta imovina na današnji dan te ako postoji gdje se nalazi (na adresi sjedišta dužnika ili drugdje), koliko iznosi tržišna vrijednost dužnikove imovine (te jesu li novčana potraživanja naplaćena, a ako nisu jesu li naplativa ili nisu), osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima, kao i zbog toga što dužnikovi zastupnici po zakonu nisu dostavili sudu izvješće o imovini dužnika niti su pristupili na ročište koje je sud odredio, pa je sud na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

8. Prema čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

9. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem sastaviti i dostaviti u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga sudu putem e-komunikacije.

U Zagrebu 28. veljače 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. privremenom steč. upravitelju
3. sudski registar
4. FINA
5. MF Porezna uprava Zagreb
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30864-20555**

Kontrolni broj: **069a7-289fe-53721**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.